



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD 1
U ZAGREBU
PRIMLJENO

05-07-2018

poštom — neposredno
u primj. priloga
pristojba *R*

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvjestitelja i Mirne Maržić, člana vijeća, u postupku izvanredne uprave nad dužnikom AGROKOR koncern za upravljanje društvima, proizvodnju i trgovinu poljoprivrednim proizvodima d.d., OIB 05937759187, Zagreb, Marjana Čavića 1, i njegovim ovisnim i povezanim društvima, odlučujući o žalbi predlagatelja osiguranja FRANCK – prehrambena industrija, d.d., OIB 07676693758, Zagreb, Vodovodna 20, kojeg zastupa punomoćnik Vladimir A. Batarelo, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Batarelo, Dvojković, Vuchetić iz Zagreba, Ulica Milana Amruša 19, radi osiguranja predlagateljeve nenovčane tražbine određivanjem privremene mjere i radi priznavanja svojstva stranke s pravnim učinkom privremenom vjerovničkom vijeću-podredno njegovim članovima, odlučujući o žalbi predlagatelja protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2462 od 14. svibnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 19. lipnja 2018.

riješio je

Odbija se žalba predlagatelja osiguranja Franck – prehrambena industrija, d.d. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2462 od 14. svibnja 2018.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odbijen je kao neosnovan zahtjev vjerovnika – predlagatelja osiguranja Franck – prehrambena industrija d.d. Zagreb od 27. travnja 2018. kojim traži da ovaj sud privremenom vjerovničkom vijeću, podredno članovima privremenog vjerovničkog vijeća prizna svojstvo stranke s pravnim učinkom u izvanparničnom postupku, postupku izvanredne uprave nad dužnikom (točka I. izreke).

Odbačen je kao nedopušten prijedlog predlagatelja osiguranja Franck – prehrambena industrija d.d. Zagreb od 27. travnja 2018. za određivanje privremene mjere radi osiguranja novčane tražbine protiv protivnika osiguranja - privremenog vjerovničkog vijeća, podredno članova privremenog vjerovničkog vijeća, kojim predlagatelj osiguranja traži da sud naloži navedenim „da se do završetka postupka izvanredne uprave i namirenja predlagatelja osiguranja suzdrže od:

1. davanja suglasnosti izvanrednom povjereniku sukladno članku 12. stavak 8. ZPIU za donošenje odluka, odnosno poduzimanje radnji s ciljem raspolaganja i/ili otuđenja nekretnina, tražbina, žigova i sve druge imovine društva Roto Dinamic d.o.o., povećanje temeljnog kapitala društva Roto Dinamic d.o.o. unosom tražbina kao i za raspolaganje poslovnim udjelima društva Roto Dinamic d.o.o. uz zabilježbu zabrane u knjigu poslovnih udjela, a po potrebi i u sudskom upisniku zbog zaštite prava na namirenje svoje tražbine osigurane založnim pravom na poslovnim udjelima društva Roto Dinamic d.o.o.;

2. davanja suglasnosti sukladno članku 39. stavak 1. ZPIU ako bi se zbog preuzimanja novog zaduženja opteretila ili na drugi način umanjila imovina društva Roto Dinamic d.o.o. ili poslovni udjeli društva Roto Dinamic d.o.o. kao sredstva osiguranja ili umanjila mogućnost naplate tražbine predlagatelja; i

3. davanja suglasnosti sukladno članku 19. stavak 2. ZPIU na konačni tekst nagodbe, ako tekst nagodbe uključuje odredbe o raspolaganju ili prijenosom imovine društva Roto Dinamic d.o.o. na zrcalno društvo.“ (točka II. izreke).

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio vjerovnik i predlagatelj osiguranja Franck – prehrambena industrija d.d. Zagreb, u bitnome navodeći da je prvostupanjski sud propustio navesti i obrazložiti zbog čega se privremenom vjerovničkom vijeću ne bi mogla priznati stranačka sposobnost te da rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati. Ističe da privremeno vjerovničko vijeće samostalno poduzima određene radnje u postupku, kao jedan od oblika udruženja vjerovnika, aktivno sudjeluje u pravnom prometu. Donošenjem odluka i davanjem suglasnosti i poduzimanjem pravnih radnji, to tijelo neposredno utječe na pravni promet. Oспорava zaključak prvostupanjskog suda da je vijeće tijelo postupka osnovano na temelju Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku te da se zbog toga ne radi o kakvom obliku udruživanja. Ističe kako je i radničko vijeće tijelo koje se osniva na temelju Zakona o radu („Narodne novine“ broj 93/14 i 127/17; dalje: ZOR) pa ukazuje na evidentnu istovrsnost i podudaranje ovlasti radničkog vijeća i privremenog vjerovničkog vijeća. Navodi kako je Zakon o radu izričito u čl. 155. priznao stranačku sposobnost radničkom vijeću. Također ističe da sudovi priznaju stranačku sposobnost i Izbornom odboru (čl. 145. st. 5. i 162. st. 1. ZOR-a) iako Zakon o radu ne priznaje stranačku sposobnost tom tijelu. Svakom tko krši obveze Zakon o radu treba priznati stranačku sposobnost. Kako je u Zakonu o radu propisano da radničko vijeće može biti stranka u postupku, dok to nije slučaj sa Zakonom o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku („Narodne novine“ broj 32/17; dalje ZPIU), smatra da se ta bitna razlika ne bi trebala smatrati važnom u kontekstu priznavanja stranačke sposobnosti, a fokus prilikom donošenja sudske odluke za priznavanje stranačke sposobnosti određenom subjektu trebao bi biti u ovlastima tih subjekata te je stoga potrebno priznati stranačku sposobnost privremenom vjerovničkom vijeću.

Smatra nespornim da privremeno vjerovničko vijeće kao tijelo postupka može poduzimati postupovne radnje, a budući da može poduzimati postupovne radnje potrebno je i da ima stranačku sposobnost, jer bez stranačke sposobnosti pojedini subjekt ne može imati parničnu sposobnost odnosno poduzimati postupovne radnje s pravnim učincima. Predlaže pobijano rješenje preinačiti, podredno ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 381. i 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) i s čl. 8. ZPIU-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Ovaj sud nije našao da bi u postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja niti u pobijanom rješenju bile počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Prvostupanjski sud je za svoja činjenična i materijalno-pravna utvrđenja, na temelju kojih je donio pobijano rješenje, dao jasne razloge, koje u cijelosti prihvaća i ovaj sud.

Predlagatelj prvenstveno traži da se protivniku osiguranja najprije prizna stranačka sposobnost, a potom odredi privremena mjera, jer ima novčanu tražbinu prema dužniku u iznosu od 568.116.000,00 kn koja je osigurana razlučnim pravom prema društvu Jamnica d.d., na temelju solemniziranog ugovora o zasnivanju založnog prava na poslovnim udjelima od 20. veljače 2017., konkretno na poslovnim udjelima koje Jamnica d.d. drži u društvu Roto dinamic d.o.o.

Smatra da će bez predložene privremene mjere protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine predlagatelja osiguranja, budući da je iz nacrt dokumenta (neobvezujuća izjava podrške „ključnim elementima“ nagodbe) saznao da se ključna imovina „insolventnih hrvatskih ovisnih društava“ prenosi na mjerodavna zrealna Nova hrvatska ovisna društva kao poslovne cjeline, čime da je ostavljena mogućnost arbitrnog i netransparentnog procjenjivanja pojedinih dijelova imovine te diskrecijsko prenošenje imovine na pojedina nova uspostavljena društva prema izloženom EPM modelu, a da je svrha tog prijenosa izričito navedena – osigurati nastavak poslovanja nakon Nagodbe bez naslijeđenih obveza na način da se uklone založna prava: „postojeći vanjski dioničari/članovi grupe Agrokori, založna prava na udjelima/dionicama i repo potraživanja su uklonjena ili su izgubila prava.....“. Stoga privremenom mjerom traži da se privremeno vjerovničko vijeće, odnosno njegovi članovi suzdrže od davanja suglasnosti kako je to navedeno u točki II. izreke rješenja.

Predlagatelj u odnosu na prijedlog da se privremenom vjerovničkom vijeću podredno članovima privremenog vjerovničkog vijeća prizna svojstvo stranke s pravnim učinkom u izvanparničnom postupku - postupku izvanredne uprave nad dužnikom ističe da je privremeno vjerovničko vijeće skupina osoba (vjerovnika) u postupku izvanredne uprave udruženih radi ostvarivanja imovinsko pravnih ciljeva – namirenja tražbina vjerovnika, te je uključeno i sudjeluje u prometu roba i usluga na način da daje suglasnost na raspolaganje imovinom, ovlašteno je davati izjave volje (suglasnosti) koja proizvode pravne učinke isto kao i drugi subjekti koji imaju pravnu sposobnost pa smatra da upravo postojanje navedenih okolnosti predstavlja pretpostavku za priznavanje stranačke sposobnosti. Isto traži i za članove privremenog vjerovničkog vijeća.

Odredbom čl. 77. st. 3. ZPP-a, propisano je da parnični sud može iznimno, s pravnim učinkom u određenoj parnici, priznati svojstvo stranke i onim oblicima udruživanja koji

nemaju stranačku sposobnost prema odredbama st. 1 i 2. tog članka ako utvrdi da, s obzirom na predmet spora, u suštini udovoljavaju bitnim uvjetima za stjecanje stranačke sposobnosti, a osobito ako raspolažu imovinom na kojoj se može provesti ovrha (*ius standi in iudicio*).

Odredbom čl. 31. ZPIU-a propisano je da će sud radi zaštite interesa vjerovnika u postupku izvanredne uprave, odlukom osnovati privremeno vjerovničko vijeće (st. 1.). Sud odlukom iz st. 1. ovoga članka imenuje članove privremenog vjerovničkog vijeća kako su predloženi od izvanrednog povjerenika. Izvanredni povjerenik će podnijeti sudu prijedlog za imenovanje članova privremenog vjerovničkog vijeća u roku od pet dana od dana otvaranja postupka izvanredne uprave (st. 2.). Izvanredni povjerenik sukladno stavku 2. ovoga članka predlaže članove privremenog vjerovničkog vijeća sukladno zatečenom stanju u poslovnim knjigama dužnika i povezanih i ovisnih društava na način da predloži po jednog člana za svaku odgovarajuću skupinu vjerovnika. Sud će donijeti odluku iz stavka 1. ovoga članka bez odgode čim zaprimi prijedlog izvanrednog povjerenika za imenovanje članova privremenog vjerovničkog vijeća (st. 3.). Osobe određene kao članovi privremenog vjerovničkog vijeća sukladno odluci suda iz stavka 1. ovoga članka bit će predstavljeni u privremenom vjerovničkom vijeću putem osoba ovlaštenih za zastupanje ili posebno imenovanih punomoćnika. Članovi privremenog vjerovničkog vijeća obvezni su u obavljanju radnji u svojstvu članova privremenog vjerovničkog vijeća postupati savjesno i s pažnjom dobrog gospodarstvenika (st. 4.). Privremeno vjerovničko vijeće ima ista prava, ovlasti i obveze određene ovim Zakonom za vjerovničko vijeće te preuzima i vrši funkciju vjerovničkog vijeća sve dok vjerovničko vijeće nije uredno osnovano sukladno odredbi čl. 30. ovoga Zakona (st. 5.). U slučaju kada se ovaj Zakon poziva na vjerovničko vijeće, smatra se da se poziva i na privremeno vjerovničko vijeće pod uvjetom da vjerovničko vijeće nije osnovano sukladno odredbi čl. 30. ovoga Zakona (st. 6.).

Dakle osnovna funkcija privremenog vjerovničkog vijeća je zaštita interesa vjerovnika u postupku izvanredne uprave, a ono ima ista prava, ovlasti i obveze određene za vjerovničko vijeće (sve dok vjerovničko vijeće ne bude osnovano).

Odredbom čl. 9. ZPIU-a propisano je da su tijela postupka izvanredne uprave sud, izvanredni povjerenik, savjetodavno tijelo i vjerovničko vijeće.

Dakle, kako je privremeno vjerovničko vijeće tijelo u postupku izvanredne uprave, pravilan je zaključak prvostupajnskog suda da to vijeće ili članovi koji čine to vijeće nemaju svojstvo stranke u ovom izvanparničnom postupku izvanredne uprave, a niti im sud temeljem navedenih odredbi to svojstvo rješenjem može dati.

Stoga je pravilno prvostupajnski sud prijedlog za određivanje privremene mjere odbacio zbog nedostatka procesne pretpostavke za odlučivanje, jer je stranačka sposobnost procesna pretpostavka za položaj aktivne ili pasivne stranke u postupku u kojem bi sud uopće mogao odlučivati o privremenoj mjeri kakva je predložena.

Prvostupajnski je sud za svoje zaključke iznio valjane razloge koje je vrlo detaljno obrazložio pa se upućuje na obrazloženje prvostupajnskog suda.

Slijedom navedenog, vjerovnik svojim žalbenim navodima nije doveo u osnovanu sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 19. lipnja 2018.



Predsjednik vijeća
Lidija Tomljenović, v. r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman